

ПФР призывает работодателей к сотрудничеству

Пенсионный фонд РФ приглашает российских работодателей к сотрудничеству в сфере информационного обмена для своевременного назначения пенсии сотрудникам. Об этом сообщает пресс-служба фонда.

Речь идет о заблаговременном представлении в ПФР кадровыми службами документов, которые необходимы для установления сотрудникам организаций трудовой пенсии по старости, в том числе в электронном виде. При организации данного документооборота стороны руководствуются Порядком организации электронного информационного взаимодействия по представлению электронных образцов документов. Передача сведений осуществляется по защищенным каналам связи с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи в соответствии с установленными законодательством требованиями к защите персональных данных граждан. При этом передача сведений предполагается только при согласии самого работника.

Бизнесу предложат определиться с национальностью

В Госдуму РФ внесен законопроект, предусматривающий право ряда отечественных организаций получать статус национальных.

Получить такой статус сможет лишь хозяйственное общество, соответствующее ряду критериев. Среди них – нахождение в ЕГРЮЛ на протяжении пяти и более лет, уплата в течение последних пяти лет налогов в размере не менее 100 млн руб. ежегодно и некоторые другие условия.

При получении данного статуса компания автоматически может претендовать на финансовую, имущественную и консультационную государственную поддержку. Налогообложение национальных компаний может предусматривать применение специальных налоговых режимов и вычетов, льготных налоговых ставок, а также освобождение от уплаты налогов на определенный период.

Оговаривается, что перерегистрация национальных компаний в иностранную юрисдикцию возможна только с разрешения Правительства РФ.

Антитеррор аукнется даже системе электронных платежей

Государственная Дума готовится к рассмотрению пакета антитеррористических законопроектов. Предлагается усилить ответственность в области борьбы с терроризмом, ужесточить сферу финансовых платежей, проводимых через Интернет, и расширить права ФСБ.

Так, сотрудники ФСБ, по замыслу авторов пакета, должны получить право на личный досмотр граждан, их вещей и транспортных средств.

Критерием террористической деятельности могут признать дестабилизацию деятельности органов власти. За неподчинение антитеррористическим комиссиям, которые возглавляют главы субъектов РФ, будет введена административная ответственность. Под удар попадут и системы электронных платежей в Интернете. Поправки предусматривают снижение лимитов для анонимных денежных перечислений. Внутри страны могут разрешить переводить 15 тыс. руб. в месяц (в течение одного дня – не более 1 тыс. рублей).

Материал подготовила **Инна Ким**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте WWW.GAZETA-YURIST.RU

ОЗНАКОМЛЕНИЕ С ОСОБЫМ МНЕНИЕМ СУДЬИ

Федеральный закон от 21.10.2013 № 272-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи» вступил в силу 1 ноября 2013 года. Рассмотрим, как осуществляется регулирование этого института в уголовном и гражданском процессах.

Александр РЫЖАКОВ, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Тульского филиала МЮИ, г. Тула

Ходатайство или требование?

Начнем с того, что некоторые формулировки, регулирующие аналогичные вопросы в уголовно-процессуальном и гражданском процессуальном праве, не совпадают.

Например, в уголовном процессе председательствующий «разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение трех суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи» (ч. 5 ст. 310, ч. 2.1 ст. 389.33 УПК РФ), а в гражданском процессе – «разъясняет лицам, участвующим в деле, право... ознакомления с особым мнением судьи» (ч. 1 ст. 193 ГПК РФ). Исходя из этой формулировки неясно, может ли в гражданском процессе состояться ознакомление без заявления соответствующего ходатайства и, наоборот, обеспечено ли в уголовном процессе участникам судебного разбирательства государственным принуждением возможность ознакомиться с особым мнением судьи? Кроме того, непонятно, обязан ли суд в уголовном процессе удовлетворять ходатайство участников судебного разбирательства о таком ознакомлении?

УПК РФ возложил на председательствующего обязанность при провозглашении приговора разъяснить участникам судебного разбирательства право в течение трех суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления. Чтобы понять, каким правом законодатель одновременно наделил осуж-

денного, оправданного, его защитника, законного представителя, прокурора, потерпевшего, его представителя, гражданского ответчика, гражданского истца или соответствующего представителя, надо разобраться со значением термина «ходатайство».

Ходатайство в нашем случае – это адресованная председательствующему официальная просьба осужденного, оправданного, его защитника, законного представителя, прокурора, потерпевшего, его представителя, гражданского ответчика, гражданского истца или соответствующего представителя об организации и о выполнении такого процессуального действия, как ознакомление с особым мнением судьи. В то же время это просьба, которая судьей может быть не удовлетворена. Ведь это не требование, а ходатайство. Ходатайство по своей природе отличается от законного требования. Законное требование подлежит безусловному удовлетворению, ходатайство – рассмотрению и разрешению. Закон не обязывает судью удовлетворить такое ходатайство во всех случаях, когда оно заявлено.

В связи с этим в рассматриваемой части правовой статус лица, участвующего в деле, в гражданском процессе более конкретен (лучше сформулирован), чем статус участника судебного разбирательства в уголовном процессе. В части 1 ст. 193 ГПК РФ закреплено право лиц, участвующих в деле, ознакомиться с особым мнением судьи. А в части 5 ст. 310 УПК РФ – право участников судебного разбирательства лишь заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи, да и то в установленный здесь трехсуточный срок.

Буквально получается, что в гражданском процессе лица, участвующие в деле, могут требовать предоставления им возможности



Обеспечено ли участникам судебного разбирательства право ознакомиться с особым мнением судьи?

ознакомиться с особым мнением судьи, а в уголовном процессе они лишены аналогичного права. Законодатель лишь «напомнил» последним об их праве заявлять ходатайства, причем ограничил заявление ходатайства об ознакомлении с особым мнением судьи определенным сроком, в течение которого данное ходатайство может быть заявлено.

Если установленный ч. 5 ст. 310 УПК РФ срок будет нарушен, уже одно это обстоятельство может служить основанием отказа в его удовлетворении. Более того, в настоящее время выбранная законодателем специфика изложения рассматриваемой нормы права в уголовно-процессуальном законе позволяет судье вообще игнорировать законную просьбу участника судебного разбирательства, отказав в удовлетворении заявленного им ходатайства об ознакомлении с особым мнением судьи и по любым иным основаниям, например из-за отсутствия свободного помещения в суде, нехватки времени и т. п.

Что делать?

Повторимся, право участника судебного разбирательства ознакомиться с особым мнением судьи прямо в УПК РФ не закреплено. Но

неужели у осужденного, оправданного, их защитника, законного представителя, прокурора, потерпевшего, его представителя, а в случае, если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска, у гражданского ответчика, гражданского истца и их представителя, нет никакой возможности добиться ознакомления с особым мнением судьи, если им отказано в удовлетворении ходатайства без мотивировки принятого решения или же по надуманным основаниям? Ведь вряд ли законодатель хотел лишить их права ознакомиться с особым мнением судьи. Просто по непонятным нам причинам он в УПК РФ нечетко изложил свое намерение.

Полагаем, что в случае отказа в предоставлении возможности ознакомиться с особым мнением судьи участник судебного разбирательства может апеллировать к тому обстоятельству, что ч. 5 ст. 310 УПК РФ возлагает на председательствующего обязанность разъяснить участникам судебного разбирательства не просто «право в течение трех суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи», а «право в течение трех суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением

судьи и срок такого ознакомления». Таким образом, на председательствующего одновременно возложена обязанность установить срок ознакомления с особым мнением, причем не просто срок ознакомления, а срок «такого» ознакомления. То есть речь здесь идет о том ознакомлении, по поводу которого заявление подал участник судебного разбирательства. В связи с этим может вполне последовательным выглядеть следующий вывод: коль председательствующий должен установить срок, когда участник судебного разбирательства, заявивший соответствующее ходатайство, может ознакомиться с особым мнением судьи, то и право ознакомиться с таким у него все же имеется.

Правда, в этом случае вполне резонно заявить также, что у осужденного, оправданного, его защитника, законного представителя, прокурора, потерпевшего, его представителя, а при известных обстоятельствах и у гражданского ответчика, гражданского истца и их представителей, наличествует право не только заявлять ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи. Они наделены правом требовать предоставления им такой возможности. ➤

ГОСЗАКУПКИ ПО КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

С 1 января 2014 года вступили в силу основные положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Проанализируем ключевые нововведения данного Закона.

Закон № 44-ФЗ значительно расширил перечень доступных способов определения поставщика. К ним отнесены: открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, электронный аукцион, закрытый аукцион, запрос котировок и запрос предложений. Вводя новые способы определения поставщика, законодатель стремился учесть специфику отдельных предметов закупок (например, товаров, носящих инновационный характер, научно-исследовательских работ) и обеспечить ее эффективность.

Основной формой определения поставщика стал открытый конкурс, а не аукцион в электронной форме, как это было ранее. Сфера использования аукциона в электронной форме теперь ограничивается только закупкой простых, типовых товаров, включенных в перечень, установленный Правительством РФ, или дополни-

тельный перечень, установленный субъектом РФ.

Принципиальной новеллой Закона № 44-ФЗ является то, что он регулирует всю сферу закупок в целом, начиная от планирования и заканчивая исполнением государственного контракта. Планирова-

ние закупок должно будет осуществляться посредством утверждения заказчиком планов закупок и планов-графиков. Стоит отметить, что положения, посвященные планированию, вступают в силу только с 1 января 2015 года, поэтому у заказчиков есть еще год для адаптации к требованиям данного Закона.

Также Закон № 44-ФЗ изменил процедуру контроля за осуществлением закупок. В частности, с начала года вступили

в силу положения об общественном контроле за закупками, который могут осуществлять граждане, общественные объединения и объединения юридических лиц. Общественным объединениям и объединениям юридических лиц, помимо этого, предоставлено право обжаловать действия заказчиков и положения закупочной документации.

Предусматриваются две новые процедуры оценки эффективности госзакупок: мониторинг и аудит. Мониторинг будет осуществляться Министерством экономического развития РФ, а аудит – Счетной палатой, контрольно-счетными орга-

Документ

нами субъектов РФ и муниципальных образований.

В соответствии с рассматриваемым Законом заказчик обязан устанавливать требование об обеспечении исполнения контракта. Исключение составляют только отдельные виды контрактов, заключаемых по результатам осуществления закупок у единственного поставщика, в случае с которыми установление обеспечения их исполнения является лишь правом заказ-

чика. В качестве обеспечения может выступать внесение денежных средств или предоставление банковской гарантии.

Закон № 44-ФЗ вводит антидемпинговые меры в отношении участников закупок. Так, участник, снизивший начальную (максимальную) цену более чем на 25%, обязан предоставить повышенное в 1,5 раза обеспечение исполнения контракта.

Стоит особо отметить, что значительный круг вопросов, касающихся контрактной системы в области закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, отнесен к сфере регулирования подзаконных нормативных актов и региональных документов. На момент вступления в силу Закона № 44-ФЗ были приняты еще не все акты, необходимые для его эффективного функционирования.

Таким образом, с начала года регулирование государственных закупок существенно изменилось. Теперь и госзаказчик, и участникам закупок необходимо привести свою работу в соответствие с положениями нового Закона, а также следить за формированием практики его применения.

Юлия Полякова, юрист коммерческой группы, юридическая фирма VEGAS LEX, г. Москва